

Warszawa, dnia 01.02.2023 roku

**Dot. postępowania o udzielenie zamówienia na usługi Inżyniera Kontraktu dla zadania pn. „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia” (część A)**

**NUMER POSTĘPOWANIA: ZP/PN/7/2022**

*Zamawiający:*

*Sinfonia Varsovia (dawniej Orkiestra Sinfonia Varsovia)*

*ul. Grochowska 272*

*03-849 Warszawa*

*nr telefonu: (22) 582 70 82 lub (22) 582 70 72*

*Samorządowa instytucja artystyczna posiadająca osobowość prawną, zarejestrowana w Rejestrze Instytucji Kultury m.st. Warszawy prowadzonym przez Prezydenta m.st. Warszawy pod numerem RIA/2/08, posiadająca REGON 141246217, NIP 5252414353.*

*Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 listopada 2022 r., pod numerem 2022/S 223-637836.*

*Specyfikacja Warunków Zamówienia znajduje się pod adresem [www: https://www.bip.sinfoniavarsovia.org/postepowania-pzp](https://www.bip.sinfoniavarsovia.org/postepowania-pzp) . Na stronie prowadzonego postępowania znajdują się również zmiany i wyjaśnienia SWZ, a także pozostałe dokumenty bezpośrednio związane z postępowaniem.*

**W związku z faktem złożenia przez Państwa ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi Inżyniera Kontraktu dla zadania pn. „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia” (część A), Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „Ustawą”, zawiadamia, że zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z art. 239 Ustawy jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:**

**SMCE EUROPE Sp. z o.o.**

**ul. Jana Heweliusza 11/819, (80- 890) Gdańsk**

**Oferta złożona przez ww. Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych, wobec czego została wybrana jako najkorzystniejsza.**

## Uzasadnienie

Do Zamawiającego wpłynęły przed upływem terminu składania ofert cztery oferty, złożone przez wykonawców:

**SMCE EUROPE Sp. z o.o.**

ul. Jana Heweliusza 11/819,  
80-890 Gdańsk  
NIP: 9571098221

**Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o.**

ul. Armii Krajowej 60/62,  
42-200 Częstochowa  
NIP: 5730105694

**Portico Project Management i Wspólnicy Sp. z o.o.**

ul. Spokojna 5,  
01-044 Warszawa  
NIP: 5252412905

Konsorcjum firm w składzie:

**Bico Group Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum**

ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa  
NIP: 5242815027

**TNM Limited - Partner Konsorcjum**

37 Sheerit Israel Tel Aviv-Jaffa,  
6816522, Israel

**W zakresie oceny ofert w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert, wykonawcy uzyskali następującą liczbę punktów:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena	Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia	Suma
1.	<b>SMCE EUROPE Sp. z o.o.</b> ul. Jana Heweliusza 11/819, 80-890 Gdańsk NIP: 9571098221	2 402 873,88 zł <b>60 pkt</b>	Zaoferowano personel legitymujący się dodatkowym doświadczeniem – <b>36 pkt</b>	<b>96 pkt</b>

2.	<b>Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o.</b> ul. Armii Krajowej 60/62, 42-200 Częstochowa NIP: 573-010-56-94	2 896 650,00 zł <b>49,77 pkt</b>	Zaoferowano personel legitymujący się dodatkowym doświadczeniem – <b>34,00 pkt</b>	<b>83,77 pkt</b>
3.	<b>Portico Project Management i Wspólnicy Sp. z o.o.</b> ul. Spokojna 5, 01-044 Warszawa NIP: 5252412905	2 435 400,00 zł <b>59,20 pkt</b>	Zaoferowano personel legitymujący się dodatkowym doświadczeniem – <b>12,00 pkt</b>	<b>71,20 pkt</b>
4.	Konsorcjum firm w składzie: <b>Bico Group Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum</b> ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa NIP: 5242815027 <b>TNM Limited - Partner Konsorcjum</b> 37 Sheerit Israel Tel Aviv-Jaffa, 6816522, Israel	<b>0,00 Oferta odrzucona</b>	<b>0,00 Oferta odrzucona</b>	<b>0,00 Oferta odrzucona</b>

Tytułem uzasadnienia Zamawiający wskazuje, że po ocenie ofert i zbadaniu dostarczonych dokumentów, Zamawiający zdecydował o przyznaniu punktów w ramach kryterium *Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia* za doświadczenie niemal wszystkich zadeklarowanych osób, stosownie do wskazanych projektów, w których osoby te uczestniczyły. Doświadczenie to, zostało przez Zamawiającego uznane za zgodne z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, jak również brak jest przesłanek pozwalających na zakwestionowanie prawdziwości złożonych oświadczeń i dokumentów.

**Doświadczenie wskazane w kryteriach oceny ofert, które nie zostało uwzględnione przez Zamawiającego.**

**1) Portico Project Management i Wspólnicy Sp. z o. o.**

Doświadczeniem, wskazanym w ramach kryterium oceny ofert, które nie zostało uwzględnione przez Zamawiającego, jest doświadczenie wskazane przez wykonawcę Portico Project Management i Wspólnicy Sp. z o. o. w postaci doświadczenia w nadzorowaniu prac konserwatorskich w Kościele Parafialnym pw. Św. Trójcy w Żmigrodzie. Zakres prac wskazany przez wykonawcę dla tego projektu

obejmował rekonstrukcję manierystycznego wystroju sztukatorskiego i malarskiego na ścianach i sklepieniu naw bocznych – co wyraźnie wskazuje, że chodzi o prace prowadzone wewnątrz świątyni. Powyższe potwierdza również analiza dostępnych materiałów fotograficznych dla tego obiektu, wskazująca iż na ścianach zewnętrznych brak jest sztukaterii czy wystroju manierystycznego. Powyższe doświadczenie nie jest zgodne z opisem kryterium, które wyraźnie odwołuje się do wystroju fasady – a więc elewacji zewnętrznej. Doświadczenie istotne z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego dotyczy właśnie konserwacji/rekonstrukcji elementów zewnętrznych budynku, eksponowanych na czynniki zewnętrzne (nasłonecznienie, czynniki atmosferyczne, zanieczyszczenia powietrza) – ponieważ takie elementy prac konserwatorskich stanowią istotną część inwestycji prowadzonej przez Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe, wskazane doświadczenie nie wpisuje się w opis kryterium oceny ofert, zatem Zamawiający nie mógł przyznać punktów w tym przypadku.

## 2) SMCE EUROPE Spółka z o. o.

Zamawiający nie uwzględnił również doświadczenia osoby wskazanej do nadzorowania prac konserwatorskich przez wykonawcę SMC EUROPE Sp. z o. o.

Wykonawca w ramach wykazania spełnienia warunku w zakresie doświadczenia osoby desygnowanej do nadzoru nad pracami konserwatorskimi, w celu wykazania 5 lat doświadczenia w kierowaniu pracami, wskazał cztery inwestycje: Zamek Królewski w Warszawie, Starą Oranżerię, Pałac na Wyspie oraz Biały Domek. Projekty Zamku Królewskiego i Starej Oranżerii zostały ponadto wskazane przez wykonawcę w ramach kryterium oceny ofert.

Zamawiający wskazuje, że w SWZ, w Rozdziale XII ust. 2 wskazano, że punktacji w ramach kryteriów oceny ofert podlega doświadczenie przekraczające doświadczenie wskazane na warunek udziału w postępowaniu. Dodatkowo w tabeli prezentującej poszczególne kryteria, w odniesieniu do inspektora nadzoru prac konserwatorskich i restauratorskich, wskazano iż **punktacji podlegają maksymalnie dwa dodatkowe projekty**. Z powyższego wynika zasada, iż niedopuszczalne jest wskazanie tych samych projektów (inwestycji) na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz na kryteria oceny ofert.

Projekty wskazane przez wykonawcę w ramach kryteriów oceny ofert nie podlegają zmianie, a jednocześnie złożony wykaz osób nie budzi wątpliwości co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia inspektora nadzoru prac konserwatorskich. W związku z powyższym brak jest podstaw do korygowania lub uzupełniania wykazu co do spełniania warunków udziału w postępowaniu, a jedynym działaniem możliwym do podjęcia przez Zamawiającego, było pominięcie wskazanych projektów z listy referencyjnej obrazującej doświadczenie osoby wskazanej na inspektora nadzoru, jeżeli nie były niezbędne dla wykazania warunków udziału w postępowaniu –

co umożliwi ich uwzględnienie w ramach kryterium oceny ofert. Mając na uwadze wskazany czas realizowania poszczególnych projektów, jedna z pozycji wskazanych w ramach kryterium oceny ofert musi zostać uwzględniona dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu – tym samym nie może zostać oceniona w ramach kryterium.

Podsumowując, Zamawiający uznaje warunek doświadczenia Inspektora nadzoru prac konserwatorskich za spełniony poprzez wykazanie realizacji następujących projektów: Zamek Królewski w Warszawie, Pałac na Wyspie oraz Biały Domek. Jednocześnie w ramach kryteriów oceny ofert przyznaje wykonawcy punkty za doświadczenie w realizacji Starej Oranżerii.

\*\*\*\*

Zamawiający uzupełniająco wskazuje, że sytuacja tożsama jak w przypadku wykonawcy SMCE EUROPE Sp. z o. o., miała miejsce w przypadku doświadczenia Inspektora nadzoru prac konserwatorskich, wskazanego przez wykonawcę Wudimeks Sp. z o. o. – przy czym w tym przypadku możliwe było pominięcie obydwu projektów wskazanych w kryterium oceny ofert, z listy projektów obrazujących pięcioletnie doświadczenie zawodowe. Warunek udziału w postępowaniu (5 lat doświadczenia) został spełniony pomimo nieuwzględnienia projektów Bazyliki Św. Jakuba w Nysie i Pałacu Steinertów w Łodzi (wskazanych i uwzględnionych w ramach kryterium oceny ofert) oraz projektu przebudowy dworca PKP Sosnowiec Maczki (z uwagi na fakt, że prace w ramach ww. projektu zostały przerwane w początkowym stadium zaawansowania).

Zamawiający wskazuje, iż w zakresie kryterium oceny ofert zmiany wykazu osób są niedopuszczalne, zatem wzywaniem wykonawców do złożenia wyjaśnień lub poprawienia wykazu osób byłoby w tym przypadku niecelowe.

Różnica w punktacji przyznanej w ramach ww. kryterium wynika ponadto z faktu, iż nie wszyscy wykonawcy byli w stanie zadeklarować doświadczenie personelu we wszystkich punktowanych obszarach.

### **Odrzucenie oferty konsorcjum firm Bico Group Sp. z o. o. i TNM Limited**

Po przeprowadzeniu procedur wezwania do złożenia wyjaśnień, uzupełnienia dokumentów, oraz złożenia dokumentów podmiotowych (wraz z niezbędnymi wyjaśnieniami i uzupełnieniami) ustalono, że oferta złożona przez Wykonawcę konsorcjum firm Bico Group Sp. z o. o. i TNM Limited podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 b) i c) Ustawy. Wykonawca ten, podobnie jak pozostali oferenci, został wezwany do złożenia dokumentów podmiotowych.

W związku z niekompletnością dokumentów, w dniu 23 stycznia 2023 r. Zamawiający wystosował

wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 Ustawy, co do niekaralności w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 PZP dla jednego z dyrektorów spółki TNM Limited p. Miguela Benzadon. W wezwaniu tym wskazano, że w dokumentach złożonych na wezwanie Zamawiającego znajduje się oświadczenie p. Miguela Benzadon dotyczące niekaralności, złożone przed notariuszem na terenie Królestwa Hiszpanii. Tymczasem z dokumentu rejestrowego spółki T.N.M. Limited wynika, że jest to spółka prawa izraelskiego, z siedzibą w Tel Avivie. Pan Miguel Benzadon jest jednym z dyrektorów ww. spółki, w związku z czym powinien złożyć dokument potwierdzający niekaralność w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Ustawy – złożony według reguł obowiązujących w Izraelu.

W złożonej w dniu 26 stycznia 2023 r. odpowiedzi, wykonawca wskazał iż w jego ocenie właściwe jest złożenie oświadczenia złożonego na terenie Królestwa Hiszpanii, z uwagi na miejsce zamieszkania p. Miguela Benzadon.

Wbrew pogładowi Wykonawcy, miejsce zamieszkania p. Miguela Benzadon poza Izraelem nie ma znaczenia w obecnie obowiązującym stanie prawnym, przy czym Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z dokumentem rejestrowym spółki T.N.M. Limited, p. Benzadon jest obywatelem Izraela, a nie Hiszpanii, wskazano również adres do korespondencji na terenie Izraela – co podważa wiarygodność twierdzeń Wykonawcy.

Powołany w korespondencji z Wykonawcą przepis § 4 ust. 1 pkt 1 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415)*:

*1. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast:*

*1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 - składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny **kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania**, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1;*

**odwołuje się wprawdzie do pojęcia miejsca zamieszkania, jednakże dotyczy to miejsca zamieszkania wykonawcy (będącego osobą fizyczną), a nie osoby piastującej funkcję w zarządzie osoby prawnej.**

Powyższe oznacza, że dokumenty w zakresie niekaralności spółki T.N.M. Limited oraz osób piastujących funkcje w ww. spółce, winny być wystawione w sposób przewidziany przepisami obowiązującymi na terenie Izraela, lub też zastąpione oświadczeniem złożonym przed odpowiednimi organami lub urzędami na terenie Izraela. Pomimo wystosowania przez Zamawiającego precyzyjnego



wezwania w tym zakresie, dokumenty podmiotowe nie zostały uzupełnione przez Wykonawcę, który tym samym nie wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Dodatkowo wskazać należy, że w stosunku do Wykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia z art. 226 ust. 2 b) ustawy. Warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie Kierownikiem Projektu mającym doświadczenie w sprawowaniu funkcji kierownika projektu przy co najmniej dwóch inwestycjach polecających na remoncie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej oraz przy co najmniej dwóch inwestycjach polecających na remoncie lub przebudowie budynku zabytkowego.

W ramach inwestycji podanych na spełnienie pierwszego z wymienionych warunków wskazano inwestycję polegającą na budowie szkoły gimnazjalnej i ponadgimnazjalnej w Markach, gdzie p. Terczyński sprawował funkcję zastępcy kierownika nadzoru inwestorskiego. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał, że funkcja ta jest analogiczna do funkcji kierownika projektu.

W zakresie doświadczenia w sprawowaniu funkcji kierownika projektu przy co najmniej dwóch inwestycjach polecających na remoncie lub przebudowie budynku zabytkowego, tj. wpisanego do rejestru zabytków nieruchomych, wykonawca wskazał na inwestycję pn. „Rewaloryzacja modernistycznych warsztatów szkolnych w Stalowej Woli na potrzeby Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego”, gdzie p. Terczyński sprawował funkcję Koordynatora Projektu od października 2021 r. do marca 2022 r., tj. przez 6 miesięcy, podczas gdy całe zadanie trwało 4 lata. W wyjaśnieniach wykonawca wskazał, że p. Terczyński sprawował funkcję Kierownika zarządzającego z ramienia inspektora nadzoru inwestorskiego (Koordynatora Inspektorów Nadzoru) w okresie od marca 2018 r. do marca 2022 r. W opinii Wykonawcy funkcja Kierownika zarządzającego z ramienia inspektora nadzoru inwestorskiego (Koordynatora Inspektorów Nadzoru) jest funkcją analogiczną do funkcji kierownika projektu z ramienia inspektora nadzoru inwestorskiego.

**W ocenie Zamawiającego twierdzenia Wykonawcy o analogicznym charakterze wymienionych funkcji są bezpodstawne** – w przeciwieństwie do funkcji Kierownika Projektu nie wiążą się one z osobistą odpowiedzialnością przed investorem (w przypadku zastępcy kierownika projektu – odpowiadającego przed właściwym kierownikiem, a nie zamawiającym) ani też nie dotyczyły koordynacji całego procesu inwestycyjnego i wszystkich jego uczestników pod kątem kontraktu (co dotyczy koordynatora inspektorów nadzoru – co jest wewnętrzną funkcją organizacyjną w ramach zespołu inżyniera kontraktu). Należy również podkreślić, że SWZ w sposób precyzyjny wskazuje, że doświadczenie ma dotyczyć sprawowania danej funkcji – nie ma mowy o wykonywaniu funkcji zastępcy czy też sprawowaniu funkcji „podobnych”. Zamawiający zwraca również uwagę, że w toku postępowania nie było wniosków o udzielenie wyjaśnień do SWZ w zakresie możliwości uwzględnienia doświadczenia w sprawowaniu funkcji zastępcy czy też funkcji podobnych do wskazanych w SWZ.

Zamawiający informuje, że umowa w przedmiotowym postępowaniu może zostać zawarta po dniu **13 lutego 2023 r.**, tj. nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 264 z uwzględnieniem art. 577 Ustawy.

Na czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z przepisami Ustawy i informacjami zawartymi w rozdziale XVI SWZ.

z up. Kierownika Zamawiającego  
Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji i Eksploatacji