

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia na usługi Inżyniera Kontraktu dla zadania pn. „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia” (część A)

NUMER POSTĘPOWANIA: ZP/PN/7/2022

Zamawiający:

Sinfonia Varsovia (dawniej Orkiestra Sinfonia Varsovia)

ul. Grochowska 272

03-849 Warszawa

nr telefonu: (22) 582 70 82 lub (22) 582 70 72

Samorządowa instytucja artystyczna posiadająca osobowość prawną, zarejestrowana w Rejestrze Instytucji Kultury m.st. Warszawy prowadzonym przez Prezydenta m.st. Warszawy pod numerem RIA/2/08, posiadająca REGON 141246217, NIP 5252414353.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 listopada 2022 r., pod numerem 2022/S 223-637836.

Specyfikacja Warunków Zamówienia znajduje się pod adresem [www: https://www.bip.sinfoniavarsovia.org/postepowania-pzp](https://www.bip.sinfoniavarsovia.org/postepowania-pzp) . Na stronie prowadzonego postępowania znajdują się również zmiany i wyjaśnienia SWZ, a także pozostałe dokumenty bezpośrednio związane z postępowaniem.

W związku z faktem złożenia przez Państwa ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi Inżyniera Kontraktu dla zadania pn. „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia” (część A), Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „Ustawą”, oraz w wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lutego 2023 r. (sygn. KIO 379/23) zawiadamia, że zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z art. 239 Ustawy jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o.

ul. Armii Krajowej 60/62,

42-200 Częstochowa

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych, wobec czego została wybrana jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie

Do Zamawiającego wpłynęły przed upływem terminu składania ofert cztery oferty, złożone przez wykonawców:

SMCE EUROPE Sp. z o.o.

ul. Jana Heweliusza 11/819,
80-890 Gdańsk
NIP: 9571098221

Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o.

ul. Armii Krajowej 60/62,
42-200 Częstochowa
NIP: 5730105694

Portico Project Management i Wspólnicy Sp. z o.o.

ul. Spokojna 5,
01-044 Warszawa
NIP: 5252412905

Konsorcjum firm w składzie:

Bico Group Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum

ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa
NIP: 5242815027

TNM Limited - Partner Konsorcjum

37 Sheerit Israel Tel Aviv-Jaffa,
6816522, Israel

W zakresie oceny ofert w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert, wykonawcy uzyskali następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena	Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia	Suma
1.	SMCE EUROPE Sp. z o.o. ul. Jana Heweliusza 11/819, 80-890 Gdańsk NIP: 9571098221	0,0 Oferta odrzucona	0,0 Oferta odrzucona	0,0 Oferta odrzucona
2.	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o.	2 896 650,00 zł	Zaoferowano personel legitymujący się dodatkowym	

	ul. Armii Krajowej 60/62, 42-200 Częstochowa NIP: 573-010-56-94	49,77 pkt	doświadczeniem – 34,00 pkt	83,77 pkt
3.	Portico Project Management i Wspólnicy Sp. z o.o. ul. Spokojna 5, 01-044 Warszawa NIP: 5252412905	2 435 400,00 zł 59,20 pkt	Zaoferowano personel legitymujący się dodatkowym doświadczeniem – 12,00 pkt	71,20 pkt
4.	Konsorcjum firm w składzie: Bico Group Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa NIP: 5242815027 TNM Limited - Partner Konsorcjum 37 Sheerit Israel Tel Aviv-Jaffa, 6816522, Israel	0,00 Oferta odrzucona	0,00 Oferta odrzucona	0,00 Oferta odrzucona

Tytułem uzasadnienia Zamawiający wskazuje, że po ocenie ofert i zbadaniu dostarczonych dokumentów, Zamawiający zdecydował o przyznaniu punktów w ramach kryterium *Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia* za doświadczenie niemal wszystkich zadeklarowanych osób, stosownie do wskazanych projektów, w których osoby te uczestniczyły. Doświadczenie to, zostało przez Zamawiającego uznane za zgodne z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, jak również brak jest przesłanek pozwalających na zakwestionowanie prawdziwości złożonych oświadczeń i dokumentów.

W zakresie doświadczenia wskazanego w kryteriach oceny ofert przez wykonawców Portico Project Management i Wspólnicy Sp. z o. o. oraz SMCE Europe Sp. z o. o., które nie zostało uwzględnione przez Zamawiającego, oraz w zakresie przyczyn odrzucenia oferty konsorcjum firm Bico Group Sp. z o. o. i TNM Limited, Zamawiający podtrzymuje w całości stanowisko i uzasadnienie przedstawione w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 lutego 2023 r.

Doświadczenie SMCE EUROPE Spółka z o. o. zakwestionowane w ramach postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą

Zamawiający w wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lutego 2023 r. dokonał powtórnej oceny ofert, ze szczególnym uwzględnieniem doświadczenia personelu desygnowanego przez wykonawcę SMCE Europe Sp. z o. o., w zakresie objętym odwołaniem wykonawcy Wudimeks.

W dniu 28 lutego 2023 r. wykonawca SMCE Europe Sp. z o. o. złożył wyjaśnienia, w których odniósł się do wymaganych uprawnień inspektora nadzoru robót elektrycznych oraz inspektora nadzoru robót branży sanitarnej. Wyjaśnienia te, w połączeniu z weryfikacją wykonaną przez Zamawiającego, wskazują na spełnienie wymogów wskazanych w SWZ w zakresie uprawnień inspektorów nadzoru.

W ramach udzielonych wyjaśnień wykonawca SMCE Europe Sp. z o. o. uzupełnił ponadto Załącznik nr 5 do SWZ – Wykaz Osób – wskazując na zakres doświadczenia osób skierowanych do sprawowania funkcji inspektorów nadzoru ds. akustyki i elektroakustyki. Wskazane informacje nie budzą zastrzeżeń Zamawiającego co do spełnienia warunku legitymowania się 10-letnim doświadczeniem zawodowym. Ponadto w odniesieniu do osoby inspektora dw. akustyki, wykonawca przedstawił nową inwestycję na potwierdzenie wymaganego doświadczenia w realizacji projektów w okresie nie dłuższym niż 10 lat przed złożeniem oferty. Podana inwestycja odpowiada wymogom SWZ.

W zakresie warunku doświadczenia odnoszącego się do doświadczenia Kierownika Projektu w realizacji inwestycji polegającej na remoncie lub przebudowie budynku zabytkowego, inwestycja co do której p. Krzysztof Pocałujko nie pełnił wymaganego stanowiska Kierownika Projektu, wykonawca został wezwany do uzupełnienia Wykazu Osób, poprzez wskazanie dwóch obiektów zabytkowych, spełniających kryteria z SWZ. Zakwestionowana inwestycja została zastąpiona innym projektem: *Budowa budynku Muzeum Tadeusza Kantora oraz siedziby Ośrodka Dokumentacji Sztuki Tadeusza Kantora „Cricoteka”*. W ramach tej inwestycji miała miejsce przebudowa budynku wpisanego do rejestru zabytków nieruchomych, jednak w ocenie Zamawiającego nie spełnia ona wymagań płynących z SWZ.

W specyfikacji wyraźnie wskazano, że doświadczenie musi dotyczyć **remontu lub przebudowy budynku zabytkowego (lub zespołu takich budynków) wpisanego do rejestru zabytków nieruchomych o powierzchni użytkowej min. 1000 m²** i wartości robót budowlanych co najmniej 12.000.000 zł netto.

Wskazana przez wykonawcę SMCE Europe Sp. z o. o. realizacja obejmuje przebudowę budynku zabytkowego, jednakże jego powierzchnia (wbrew temu co podaje wykonawca w Wykazie osób!) nie przekracza 1000 m².

Jak wynika z karty ewidencyjnej zabytku, powierzchnia użytkowa zespołu budynków wynosiła 675 m².

W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że z punktu widzenia warunku udziału bez znaczenia jest skala inwestycji towarzyszącej przebudowie budynku zabytkowego (w tym przypadku budowy nowego budynku otaczającego substancję zabytkową) lub powierzchni uzyskanej w wyniku przebudowy. Warunek udziału dotyczył zarządzania projektem o określonej skali substancji zabytkowej, poddanej pracom budowlanym i konserwatorskim.

Tym samym, mając na uwadze iż Wykonawca SMCE Europe Sp. z o. o. wskazał na projekt *Budowa budynku Muzeum Tadeusza Kantora oraz siedziby Ośrodka Dokumentacji Sztuki Tadeusza Kantora*

„Crocoteka” w ramach odpowiedzi na wezwanie od Zamawiającego do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie spełnienia warunku udziału dot. doświadczenia w kierowaniu pracami na obiekcie zabytkowym, zgodnie z warunkami SWZ, należy uznać iż **Wykonawca nie wykonał wezwania w sposób prawidłowy, tym samym nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.**

Wykluczenie wykonawcy SMCE Europe Sp. z o. o. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP.

Niezależnie od kwestii spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w stosunku do wykonawcy SMCE Europe Sp. z o. o. Zamawiający ustalił zaistnienie przesłanki wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP.

Nie ulega wątpliwości, że **wykonawca w toku postępowania wprowadził Zamawiającego w błąd** co do doświadczenia zawodowego p. Krzysztofa Pocałujko, wskazując iż nabył on doświadczenie kierownika projektu w ramach inwestycji w Łodzi, dot. Pałacu Steinertów. Okoliczność ta została wprost przyznana przez wykonawcę.

W oparciu o ww. okoliczność Zamawiający dokonał oceny oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę – zatem oczywistym jest, że **okoliczność ta miała wpływ na decyzję podjętą przez Zamawiającego w toku postępowania.** W oparciu o nieprawdziwe informacje Zamawiający dokonał czynności oceny ofert, której skuteczność została następnie podważona przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Z udzielonych przez wykonawcę SMCE Europe Sp. z o. o. wyjaśnień dotyczących przyczyn, dla których Zamawiający został wprowadzony w błąd, nie sposób przyjąć, by wynikało to wyłącznie z okoliczności niezależnych od wykonawcy. Wyjaśnienia koncentrują się na przyczynach omyłki popełnionej przez p. Krzysztofa Pocałujko – który jest jedynie podmiotem zewnętrznym, współpracującym z wykonawcą. Na marginesie jedynie wskazać należy, że wiarygodność wyjaśnień wykonawcy budzi wątpliwości w kontekście oświadczeń składanych przez p. Krzysztofa Pocałujko.

Miarą należytej staranności wykonawcy w tym przypadku jest chociażby zweryfikowanie informacji wskazywanych przez podmioty trzecie – skoro to wykonawca ponosi odpowiedzialność za treść złożonej oferty. Z wyjaśnień złożonych w dniu 28 lutego 2023 r. wynika, że **wykonawca w żaden sposób nie weryfikował prawdziwości oświadczeń przekazywanych przez p. Pocałujko, przyjmując je całkowicie za wiarygodne. Brak takiej weryfikacji został przedstawiony jako systemowe działanie wykonawcy, powielane przy wcześniejszych postępowaniach. Takie działanie wykonawcy w ocenie Zamawiającego nosi znamiona co najmniej lekkomyślności i braku odpowiedzialności za treść składanych oświadczeń** – w aspekcie kluczowym dla rozstrzygnięcia postępowania. Potwierdza to zresztą fakt, że każda kolejna wymiana korespondencji z wykonawcą ujawnia kolejne „omyłki”, które były zawarte w ofercie. Powyższe stanowisko koresponduje z tezą wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2022 r. (KIO 918/22):

Mianem rażącego niedbalstwa określa się w doktrynie prawa cywilnego postać winy nieumyślnej, która przejawia się w tym, że sprawca nie chce postępować bezprawnie i chociaż przewiduje taką możliwość, nie godzi się na ten skutek, bezpodstawnie sądząc, że go uniknie. W przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 KC, zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

Wobec powyższego spełnione zostały przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 10 PZP.

Tym samym, w stosunku do Wykonawcy SMCE Europe Sp. z o. o., po przeprowadzeniu procedur wezwania do złożenia wyjaśnień, uzupełnienia dokumentów, oraz złożenia dokumentów podmiotowych (wraz z niezbędnymi wyjaśnieniami i uzupełnieniami) ustalono, że:

- 1) Zamawiający wyklucza wykonawcę SMCE Europe Sp. z o. o. z udziału w postępowaniu, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 10 PZP – tj. z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do okoliczności mającej wpływ na decyzję zamawiającego, z uwagi na lekkomyślność po stronie wykonawcy;
- 2) oferta złożona przez Wykonawcę SMCE Europe Sp. z o. o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 a), b) i c) tj. z uwagi na wykluczenie wykonawcy oraz niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. doświadczenia Kierownika Projektu.

Umowa w przedmiotowym postępowaniu może zostać zawarta po dniu 13 marca 2023 r., tj. nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 264 z uwzględnieniem art. 577 Ustawy.

Na czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z przepisami Ustawy i informacjami zawartymi w rozdziale XVI SWZ.