

Warszawa, dnia 18.01.2023 roku

**INFORMACJA O OCENIE OFERT
I WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
Dot.
POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
NA ROBOTY BUDOWLANE DLA ZADANIA PN.**

„Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia” (część A)

NUMER POSTĘPOWANIA: ZP/PO/6/2022

Zamawiający:

Sinfonia Varsovia (dawniej Orkiestra Sinfonia Varsovia)

ul. Grochowska 272

03-849 Warszawa

nr telefonu: (22) 582 70 82 lub (22) 582 70 72

Samorządowa instytucja artystyczna posiadająca osobowość prawną, zarejestrowana w Rejestrze Instytucji Kultury m.st. Warszawy prowadzonym przez Prezydenta m.st. Warszawy pod numerem RIA/2/08, posiadająca REGON 141246217, NIP 5252414353.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 czerwca 2022 r., pod numerem 2022/S 117-329041.

Specyfikacja Warunków Zamówienia znajduje się pod adresem [www: https://www.bip.sinfoniavarsovia.org/postepowania-pzp](https://www.bip.sinfoniavarsovia.org/postepowania-pzp) . Na stronie prowadzonego postępowania znajdują się również zmiany i wyjaśnienia SWZ, a także pozostałe dokumenty bezpośrednio związane z postępowaniem

W związku z faktem złożenia przez Państwa wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia” (część A), **Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „Ustawą”, zawiadamia, że zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z art. 239 Ustawy jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:**

Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o.

ul. Opacka 12, (80- 338) Gdańsk

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych, wobec czego została wybrana jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie

W odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert, do Zamawiającego wpłynęły przed upływem terminu składania ofert cztery oferty, złożone przez wykonawców zaproszonych do składania ofert:

- a. Adamietz Sp. z o.o.
ul. Braci Prankel 1(47-100) Strzelce Opolskie
Oddział Warszawa
ul. Pryzmaty 4a (02-226) Warszawa
- b. Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o.
ul. Opacka 12, (80- 338) Gdańsk
- c. HOCHTIEF Polska S.A.
ul. Żwirki i Wigury 14 (02-092) Warszawa
- d. Warbud S.A.
ul. Domaniewska 32 (02-672) Warszawa

W zakresie oceny ofert w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert, wykonawcy uzyskali następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena	Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia	Rozwiązania proekologiczne i cyrkularne	Wydłużenie gwarancji na roboty budowlane	Suma
1.	Adamietz Sp. z o.o. ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie, NIP: 756-18-36-633	0,00 Oferta odrzucona	0,00 Oferta odrzucona	0,00 Oferta odrzucona	0,00 Oferta odrzucona	0,00 Oferta odrzucona
2.	Korporacja Budowlana DORACO Spółka z o.o. ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk, NIP: 584 020 15 88	117 425 968,11 60,00 pkt	Zaoferowano personel legitymujący się dodatkowym doświadczeniem – 20,00 pkt	Zaoferowano obydwie rozwiązania – 6,00 pkt	Zaoferowano gwarancję na okres 120 miesięcy – 10,00 pkt	96,00pkt
3.	HOCHTIEF Polska S.A. ul. Żwirki i Wigury 14 02-092 Warszawa,	128 661 671,12 54,76 pkt	Zaoferowano personel legitymujący się dodatkowym	Zaoferowano obydwie rozwiązania – 6,00 pkt	Zaoferowano gwarancję na okres 120 miesięcy – 10,00 pkt	94,76 pkt

	NIP: 5261442389		doświadczeniem – 24,00 pkt			
4.	Warbud S.A. ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa NIP: 526-015-21-46	148 707 000,00 47,38 pkt	Zaoferowano personel legitymujący się dodatkowym doświadczeniem – 24,00 pkt	Zaoferowano obydwa rozwiązania – 6,00 pkt	Zaoferowano gwarancję na okres 120 miesięcy – 10,00 pkt	87,38 pkt

Tytułem uzasadnienia Zamawiający wskazuje, że po ocenie ofert i zbadaniu dostarczonych dokumentów, Zamawiający zdecydował o przyznaniu punktów w ramach kryterium *Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia* za doświadczenie niemal wszystkich zadeklarowanych osób, stosownie do wskazanych projektów, w których osoby te uczestniczyły. Doświadczenie to, zostało przez Zamawiającego uznane za zgodne z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, jak również brak jest przesłanek pozwalających na zakwestionowanie prawdziwości złożonych oświadczeń i dokumentów.

Jedynym projektem, za realizację którego Zamawiający nie przyznał punktów w ramach omawianego kryterium oceny ofert, jest doświadczenie Kierownika Budowy wskazane przez wykonawcę Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o. o.. Jedną z inwestycji wskazanych w ramach kryterium oceny ofert była inwestycja pn. *Hala Dworca Kolejowego Hauptbahnhof w Mainz (Niemcy)*. W ramach tej inwestycji, Wykonawca wskazał w Załączniku nr 1 do Formularza Ofertowego, że mianowana osoba pełniła funkcję kierownika robót.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (Rozdział XII pkt. 2 ad) 2) wskazano, że Zamawiający uzna doświadczenie w kierowaniu kontraktem/budową na danej inwestycji, jeżeli wskazana osoba pełniła tę funkcję w sposób nieprzerwany, co najmniej przez 6 miesięcy.

Wskazówka ta odnosi się wyraźnie do Kierownika Kontraktu i Kierownika Projektu – wskazując, że adekwatne jest wyłącznie doświadczenie odpowiadające tej funkcji, tj. odpowiednio kierowanie kontraktem lub kierowanie budową.

Wskazane doświadczenie polegające na sprawowaniu funkcji kierownika robót nie odpowiada zakresem funkcji kierownika budowy, nie obejmuje całościowego kierowania budową (wszystkimi jej aspektami, w tym zarządzaniem koordynacją robót różnych branż), a jedynie wycinkowe kierowane danego rodzaju robotami budowlanymi – z założenia pod kierownictwem kierownika budowy.

Tym samym, doświadczenie zdobyte przez desygnowanego przez Korporację Budowlaną Doraco Sp. z o. o. Kierownika Budowy w ramach inwestycji w Mainz, nie spełnia wymogów określonych w kryterium oceny ofert. Podkreślić należy, że są to wymogi bardziej surowe od warunków udziału w postępowaniu. Z tego względu, Zamawiający nie przyznał punktów za ww. realizację.

Odrzucenie oferty Adamietz Sp. z o. o.

Po przeprowadzeniu procedur wezwania do złożenia wyjaśnień, uzupełnienia dokumentów, oraz złożenia dokumentów podmiotowych (wraz z niezbędnymi wyjaśnieniami i uzupełnieniami) ustalono, że oferta złożona przez Wykonawcę Adamietz Sp. z o. o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) Ustawy. Wykonawca ten, podobnie jak pozostali oferenci, został wezwany do złożenia

dokumentów podmiotowych. W związku z niekompletnością dokumentów, w dniu 12 stycznia 2023 r. Zamawiający wystosował wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 Ustawy, co do Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 PZP dla podwykonawcy udostępniającego zasoby GEO-WIR S.C. Roman Wysoczański, Stanisław Kuśmierczyk, tj. dla p. Romana Wysoczańskiego i p. Stanisława Kuśmierczyka.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca Adamietz Sp. z o. o. przedłożył zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dla wymaganych osób, jednakże jedynie w postaci wizualizacji dokumentu elektronicznego. Wizualizacja taka nie jest dokumentem Pliki odpowiedzi KRK to podpisane XML'e dołączone do skompresowanego archiwum (zip) – wizualizacja, pozwala jedynie zaprezentować je na ekranie komputera, a następnie wydrukować lecz sama w sobie nie jest dokumentem. Aby skutecznie wykorzystać zaświadczenie z e-KRK należy wykorzystać otrzymany plik XML wraz z plikiem podpisu kwalifikowanego osoby uprawnionej do wystawienia informacji, czego Wykonawca Adamietz Sp. z o. o. nie przedstawił Zamawiającemu. Szczegółowe informacje dotyczące uzyskiwania elektronicznego KRK znajdują się na stronie internetowej Krajowego Rejestru Karnego pod adresem <https://www.gov.pl/web/krajowy-rejestr-karny/uzyskiwanie-informacji-z-krajowego-rejestru-karnego-droga-elektroniczna3>.

Postać wizualizacji dokumentu KRK nie pozwala uznać, że Zamawiającemu przedłożono dokument określony w wezwaniu, a jedynie jego cyfrowe odwzorowanie.

Jak wskazano w § 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r:

Podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składa się w formie elektronicznej, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w formie pisemnej lub w formie dokumentowej, w zakresie i w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 70 ustawy.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wykonawca Adamietz Sp. z o. o. nie złożył podmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zatem konieczne i zasadne jest odrzucenie oferty ww. Wykonawcy.

Umowa w przedmiotowym postępowaniu może zostać zawarta po dniu 30 stycznia 2023 r., tj. nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 264 z uwzględnieniem art. 577 Ustawy.

Na czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z przepisami Ustawy i informacjami zawartymi w rozdziale XVI SWZ.

z up. Kierownika Zamawiającego

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji i Eksploatacji