

**INFORMACJA O OCENIE OFERT  
I WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
Dot.  
POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA  
NA ROBOTY BUDOWLANE DLA ZADANIA PN.**

**„Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia” (część A)**

**NUMER POSTĘPOWANIA: ZP/PO/6/2022**

*Zamawiający:*

*Sinfonia Varsovia (dawniej Orkiestra Sinfonia Varsovia)*

*ul. Grochowska 272*

*03-849 Warszawa*

*nr telefonu: (22) 582 70 82 lub (22) 582 70 72*

*Samorządowa instytucja artystyczna posiadająca osobowość prawną, zarejestrowana w Rejestrze Instytucji Kultury m.st. Warszawy prowadzonym przez Prezydenta m.st. Warszawy pod numerem RIA/2/08, posiadająca REGON 141246217, NIP 5252414353.*

*Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 czerwca 2022 r., pod numerem 2022/S 117-329041.*

*Specyfikacja Warunków Zamówienia znajduje się pod adresem [www: https://www.bip.sinfoniavarsovia.org/postepowania-pzp](https://www.bip.sinfoniavarsovia.org/postepowania-pzp) . Na stronie prowadzonego postępowania znajdują się również zmiany i wyjaśnienia SWZ, a także pozostałe dokumenty bezpośrednio związane z postępowaniem*

W związku z faktem złożenia przez Państwa wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia” (część A), **Zamawiający, działając w wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2023 r. (KIO 255/23), na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „Ustawą”, zawiadamia, że zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z art. 239 Ustawy jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:**

**Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o. o.**

**ul. Opacka 12 (80-338 Gdańsk) Warszawa**

**Oferta złożona przez ww. Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych, wobec czego została wybrana jako najkorzystniejsza.**

### Uzasadnienie

W odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert, do Zamawiającego wpłynęły przed upływem terminu składania ofert cztery oferty, złożone przez wykonawców zaproszonych do składania ofert:

- a. Adamietz Sp. z o.o.  
ul. Braci Prankel 1(47-100) Strzelce Opolskie  
Oddział Warszawa  
ul. Pryzmaty 4a (02-226) Warszawa
- b. Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o.  
ul. Opacka 12, (80- 338) Gdańsk
- c. HOCHTIEF Polska S.A.  
ul. Żwirki i Wigury 14 (02-092) Warszawa
- d. Warbud S.A.  
ul. Domaniewska 32 (02-672) Warszawa

**W zakresie oceny ofert w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert, wykonawcy uzyskali następującą liczbę punktów:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena	Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia	Rozwiązania proekologiczne i cyrkularne	Wydłużenie gwarancji na roboty budowlane	Suma
1.	Adamietz Sp. z o.o. ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie, NIP: 756-18-36-633	<b>0,00 Oferta odrzucona</b>	<b>0,00 Oferta odrzucona</b>	<b>0,00 Oferta odrzucona</b>	<b>0,00 Oferta odrzucona</b>	<b>0,00 Oferta odrzucona</b>
2.	Korporacja Budowlana DORACO Spółka z o.o. ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk, NIP: 584 020 15 88	117 425 968,11 <b>60,00 pkt</b>	Zaoferowano personel legitymujący się dodatkowym doświadczeniem – <b>16,00 pkt</b>	Zaoferowano obydwie rozwiązania – <b>6,00 pkt</b>	Zaoferowano gwarancję na okres 120 miesięcy – <b>10,00 pkt</b>	<b>92,00pkt</b>

3.	HOCHTIEF Polska S.A. ul. Żwirki i Wigury 14 02-092 Warszawa, NIP: 5261442389	128 661 671,12 <b>54,76 pkt</b>	Zaoferowano personel legitymujący się dodatkowym doświadczeniem – <b>16,00 pkt</b>	Zaoferowano obydwie rozwiązania – <b>6,00 pkt</b>	Zaoferowano gwarancję na okres 120 miesięcy – <b>10,00 pkt</b>	<b>86,76 pkt</b>
4.	Warbud S.A. ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa NIP: 526-015-21-46	148 707 000,00 <b>47,38 pkt</b>	Zaoferowano personel legitymujący się dodatkowym doświadczeniem – <b>16,00 pkt</b>	Zaoferowano obydwie rozwiązania – <b>6,00 pkt</b>	Zaoferowano gwarancję na okres 120 miesięcy – <b>10,00 pkt</b>	<b>79,38 pkt</b>

Tytułem uzasadnienia Zamawiający wskazuje, że po ocenie ofert i zbadaniu dostarczonych dokumentów, uwzględniając wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2023 r. (KIO 255/23), oraz okoliczności podniesione w korespondencji wykonawcy Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o. o., Zamawiający zdecydował o przyznaniu punktów w ramach kryterium *Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia* w sposób następujący:

- 1) Wykonawca Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o. o. – 16 punktów, w tym:
  - Doświadczenie Kierownika Kontraktu/Projektu – 8 pkt
  - Doświadczenie Kierownika Budowy – 4 pkt, wyłącznie za realizację projektu Hotel Park w Szczecinie
  - Doświadczenie Kierownika prac konserwatorskich i restauratorskich – 4 pkt
- 2) Wykonawca Hochtief Polska S.A. – 16 punktów, w tym:
  - Doświadczenie Kierownika Kontraktu/Projektu – 8 pkt
  - Doświadczenie Kierownika prac konserwatorskich i restauratorskich – 4 pkt
  - Doświadczenie BIM-Managera – 4 pkt
- 3) Wykonawca Warbud S.A. – 16 punktów, w tym:
  - Doświadczenie Kierownika Kontraktu/Projektu – 8 pkt
  - Doświadczenie Kierownika prac konserwatorskich i restauratorskich – 4 pkt
  - Doświadczenie BIM-Managera – 4 pkt

Doświadczenie to zostało przez Zamawiającego uznane za zgodne z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, jak również brak jest przesłanek pozwalających na zakwestionowanie prawdziwości złożonych oświadczeń i dokumentów.

Zamawiający podtrzymuje ocenę ofert dokonaną w dniu 18 stycznia 2023 r. z wyjątkiem oceny doświadczenia osoby skierowanej przez Wykonawcę Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o. o. na stanowisko BIM Managera oraz oceny doświadczenia osób skierowanych na stanowisko Kierownika Budowy przez Wykonawców Hochtief Polska S.A. oraz Warbud S.A.

Ocena ofert dokonana przez Zamawiającego w dniu 18 stycznia 2023 r. wymaga powtórzenia w związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2023 r., wydanym w sprawie KIO 255/23. Uwzględniając odwołanie wniesione przez Wykonawcę Hochtief Polska S.A., Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu: *unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym nieprzyznanie wykonawcy Doraco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku ul. Opacka 12, 80 - 338 Gdańsk punktów w ramach kryterium „Doświadczenie BIM Managera”*

W ramach nakazanej powtórnej oceny ofert, Zamawiający usunął również błąd, jaki popełnił oceniając oferty wykonawców Hochtief Polska S.A. oraz Warbud S.A. w zakresie doświadczenia osoby skierowanej przez ww. wykonawców do piastowania funkcji Kierownika Budowy. Osobom tym przyznano punkty za realizację obiektów nowych, o wartości robót przekraczającej 12 mln zł dla każdej z inwestycji. Nie ulega przy tym wątpliwości, że wskazane osoby legitymują się doświadczeniem wskazanym w złożonych wykazach osób, a informacje zawarte w oświadczeniach wykonawców są zgodne z prawdą – inwestycje te konsekwentnie były opisywane przez wykonawców jako budowa nowych obiektów.

Dokonując pierwotnej oceny ofert w ramach kryterium doświadczenia Kierownika Budowy, Zamawiający nie uwzględnił treści udzielonej przez siebie odpowiedzi na pytanie do treści SWZ. W odpowiedzi nr 8, udzielonej w dniu 15 lipca 2022 r., Zamawiający wskazał:

*Zamawiający wyjaśnia, że w ramach kryterium oceny ofert - doświadczenie kierownika budowy, punktowane będą realizacje inne niż wykazane na spełnienie warunków udziału w postępowaniu - w Rozdziale III pkt. 3.1 podp. b), c) oraz e).*

*Dopuszcza się powołanie na inwestycje wykazane dla spełnienia warunku pięcioletniego doświadczenia zawodowego Kierownika budowy.*

***Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że punktowane inwestycje muszą spełniać wymogi opisane w Rozdziale III pkt. 3.1 podp. e) (podkr. obecne)***

*Ponadto Zamawiający wskazuje, że zmianie ulega wartość robót budowlanych wskazanych w Rozdziale XII pkt. 2 podp. 2 – która wynosi 12.000.000,00 zł netto.*

W świetle tej odpowiedzi inwestycje oceniane w ramach kryterium oceny ofert Doświadczenie Kierownika Budowy, powinny spełniać warunki opisane w Rozdziale III pkt 3.1 podp. e), które to warunki odnoszą się do trzech kwestii: (a) powierzchni użytkowej, (b) wartości robót oraz (c) polegać na remoncie lub przebudowie budynku zabytkowego.

Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania, jak również nie została w ramach późniejszych czynności odwołana lub zmieniona. W treści dokumentów zamówienia, publikowanych po dacie udzielenia odpowiedzi

na pytanie nr 8 nie ma treści, które w sposób jednoznaczny zmieniałyby interpretację warunku dokonaną w ramach ww. odpowiedzi.

Nie ulega wątpliwości, że inwestycje podane w ramach kryterium oceny ofert na potwierdzenie doświadczenia Kierownika Budowy przez Hochtief Polska S.A. oraz Warbud S.A., nie dotyczyły remontu lub przebudowy obiektów zabytkowych, a budowy nowych obiektów. Tym samym nie spełniają wymogów, od których uzależnione jest przyznanie punktów w ramach kryterium doświadczenie Kierownika Budowy.

Poprzednia ocena ofert wykonawców Hochtief Polska S.A. i Warbud S.A. w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy obarczona było błędem Zamawiającego, polegającym na przyjęciu możliwie szerokiej wykładni kryterium oceny ofert – bez uwzględnienia treści odpowiedzi na pytanie nr 8, która w sposób jednoznaczny odsyła do wymogów przewidzianych w Rozdziale III pkt 3.1. podp. e) SWZ. W sytuacji ponownej oceny ofert, błąd ten należało poprawić.

W pozostałym, niezmienionym zakresie oceny ofert, uzasadnienie zostało zawarte w zawiadomieniu o ocenie ofert z dnia 18 stycznia 2023 r. – i pozostaje aktualne, w szczególności co do odrzucenia oferty wykonawcy Adamietz Sp. z o. o. oraz nieprzyznania wykonawcy Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o. o. punktów za doświadczenie kierownika budowy z tytułu udziału w projekcie dotyczącym dworca kolejowego w Mainz, a także przyznania punktów wskazanych powyżej.

Umowa może zostać zawarta po dniu 27 lutego 2023 r., tj. nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 264 z uwzględnieniem art. 577 Ustawy.

Na czynność ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z przepisami Ustawy i informacjami zawartymi w rozdziale XVI SWZ.

z up. Kierownika Zamawiającego