

Postępowanie nr PP-US-2/2021

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne pod nazwą: „Obsługa prawna zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonii Varsovii” (część A)”

Informacja o wyniku postępowania

Zamawiający Sinfonia Varsovia z siedzibą pod adresem: 03-849 Warszawa, ul. Grochowska 272 (zwany dalej „Zamawiającym”) działając na podstawie art. 260 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11-09-2019 r. - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „PZP”) zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne pod nazwą: „Obsługa prawna zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonii Varsovii” (część A)”:

- 1) odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp.k.;
- 2) odrzuca ofertę złożoną przez konsorcjum wykonawców - Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy sp.p. oraz Brillaw Kancelaria Radców Prawnych Mikulski i Partnerzy sp.p.;
- 3) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne pod nazwą: „Obsługa prawna zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonii Varsovii” (część A)”.

Uzasadnienie

1. Odrzucenie oferty wykonawcy KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp.k.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 1 pkt 1 i 4 specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej „SWZ”) Zamawiający wymagał, by wykonawca wskazał w ofercie m.in. łączną cenę netto, wartość podatku od towarów i usług oraz cenę brutto za wykonanie całego zamówienia (zamówienia zasadniczego i obydwu zamówień objętych opcją) oraz cenę netto, wartość podatku od towarów i usług oraz cenę brutto za wykonanie bieżącej obsługi prawnej zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonii Varsovii” (część A) przez okres 48 miesięcy, z zastrzeżeniem, iż cena łączna za bieżącą obsługę prawną zadania inwestycyjnego w okresie 48 miesięcy stanowić może nie mniej niż 30% i nie więcej niż 50% łącznej ceny za wykonanie całego zamówienia (zamówienia zasadniczego i obydwu zamówień objętych opcją).

Tymczasem w ofercie złożonej przez wykonawcę KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp.k wykonawca zaoferował:

- 1) łączną cenę brutto za wykonanie zamówienia w wysokości 448.950 zł, w tym cenę netto w wysokości 365.000 zł i podatek VAT w wysokości 83.950 zł;

- 2) łączną cenę brutto za wykonanie bieżącej obsługi prawnej zadania inwestycyjnego w wysokości 259.530 zł, w tym cenę netto w wysokości 211.000 zł i podatek VAT w wysokości 48.530 zł.

Podana w ofercie cena brutto za wykonanie bieżącej obsługi prawnej zadania inwestycyjnego w wysokości 259.530 zł stanowi 57,80% łącznej ceny brutto za wykonanie całego zamówienia, a zatem przekracza wskazany w SWZ maksymalny 50% limit stosunku ceny brutto za wykonanie bieżącej obsługi prawnej zadania inwestycyjnego do ceny brutto za wykonanie całego zamówienia. Tym samym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Zamawiający wskazuje, iż nie znalazł podstaw do zakwalifikowania sposobu określenia przez wykonawcę w ofercie cen za wykonanie zamówienia i jego poszczególnych elementów jako oczywistej omyłki pisarskiej, nadającej się do poprawienia w trybie art. 223 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 PZP, gdyż niezgodność oferty z warunkami zamówienia nie jest wynikiem błędu pisarskiego, lecz przyjętych przez wykonawcę cen poszczególnych usług składających się na ofertę.

Zamawiający wskazuje, iż nie znalazł podstaw do zakwalifikowania sposobu określenia przez wykonawcę w ofercie cen za wykonanie zamówienia i jego poszczególnych elementów jako oczywistej omyłki rachunkowej, nadającej się do poprawienia w trybie art. 223 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 266 PZP, gdyż niezgodność oferty z warunkami zamówienia nie jest wynikiem błędu rachunkowego - wszystkie poszczególne operacje matematyczne i wartości będące ich wynikiem są bowiem obliczone prawidłowo. Natomiast niezgodność oferty z warunkami zamówienia polega na nieprawidłowym określeniu w ofercie ceny za wykonanie bieżącej obsługi prawnej zadania inwestycyjnego w stosunku do ceny za wykonanie całego zamówienia. Nieprawidłowość ta nie nadaje się w ocenie Zamawiającego do poprawienia w trybie art. 223 ust. 1 pkt 2 PZP jako oczywistej omyłki rachunkowej, gdyż taki sposób określenia ceny nie jest omyłką rachunkową.

Zamawiający wskazuje, iż nie znalazł podstaw do zakwalifikowania sposobu określenia przez wykonawcę w ofercie cen za wykonanie zamówienia i jego poszczególnych elementów jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, i nadającej się do poprawienia w trybie art. 223 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 PZP, gdyż usunięcie niezgodności oferty z warunkami zamówienia wymagałaby zmiany ceny oferty poprzez:

- 1) podwyższenie cen jednostkowych za obsługę prawną poszczególnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o łączną kwotę 70.110 zł z jednoczesnym rozdzieleniem tej kwoty pomiędzy ceny jednostkowe za obsługę prawną poszczególnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (czego Zamawiający nie jest w stanie uczynić samodzielnie) oraz podwyższenia ceny łącznej oferty;
- 2) albo obniżenie wartości ceny za wykonanie bieżącej obsługi prawnej zadania inwestycyjnego o kwotę 70.110 zł z jednoczesnym obniżeniem o taką kwotę łącznej ceny oferty; zmiana oferty o 70.110 zł stanowiłaby zmianę (obniżenie) zaoferowanej przez wykonawcę ceny łącznej o 15,61%, powodując w ocenie Zamawiającego istotną zmianę w treści złożonej oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z uwagi na to, iż podana w ofercie cena za wykonanie bieżącej obsługi prawnej zadania inwestycyjnego stanowi ponad 50% łącznej ceny za wykonanie całego zamówienia, i jednocześnie

niezgodność ta nie może być zakwalifikowana jako omyłka pisarska, rachunkowa lub inna omyłka nadająca się do poprawienia przez Zamawiającego bez istotnej zmiany w treści oferty, oferta wykonawcy KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp.k jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w rozdziale XIX ust. 1 pkt 1 i 4 SWZ, i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 PZP.

2. Odrzucenie oferty konsorcjum wykonawców - Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy sp.p. oraz Brillaw Kancelaria Radców Prawnych Mikulski i Partnerzy sp.p.

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający ustalił wartość zamówienia w wysokości 680.000 zł netto, która powiększona o należny podatek od towarów i usług wynosi 836.400 zł brutto. Tymczasem w ofercie złożonej przez konsorcjum wykonawców - Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy sp.p. oraz Brillaw Kancelaria Radców Prawnych Mikulski i Partnerzy sp.p. zaoferowana została cena całkowita w wysokości 514.041,60 zł brutto.

Ponieważ zaoferowana przez wykonawcę cena całkowita oferty była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, Zamawiający zwrócił się w dniu 17-11-2021 r. do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny. Wezwanie zostało przesłane do wykonawcy drogą elektroniczną w dniu 17-11-2021 r. na adres: kancelaria@cwik.pl. Ani w wyznaczonym na dzień 19-11-2021 r. terminie, ani w terminie późniejszym wykonawca nie udzielił wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z art. 266 PZP w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP.

Jednocześnie zgodnie z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 266 PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Z uwagi na to, iż zaoferowana przez konsorcjum wykonawców - Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy sp.p. oraz Brillaw Kancelaria Radców Prawnych Mikulski i Partnerzy sp.p. cena całkowita oferty była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 266 PZP.

3. Unieważnienie postępowania

Zgodnie z art. 255 pkt 2 w zw. z art. 266 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia zostały złożone dwie oferty - oferta wykonawcy KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp.k. oraz oferta konsorcjum wykonawców - Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy sp.p. oraz Brillaw Kancelaria Radców Prawnych Mikulski i Partnerzy sp.p. Z uwagi na to, iż wszystkie złożone w postępowaniu oferty zostały odrzucone z przyczyn wyżej wskazanych, postępowanie o udzielenie zamówienia polegało unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 266 PZP.